

# DE ZEILRAAD VAN HET KONINKLIJK NEDERLANDS WATERSPORTVERBOND

## Uitleg van de regels 07-03

### Koninklijke Watersportvereniging Sneek

**Regel 66** *Het protestcomité kan een verhoor heropenen wanneer het besluit dat het wellicht een aanmerkelijke fout heeft gemaakt, .....*

---

#### **Situatie 1 (verkort)**

Na een protestbeslissing waarbij de geprotesteerde afwezig was, blijkt bij de verwerking in de score dat er geen deelnemer bestaat met het zeilnummer van de geprotesteerde partij. Achteraf wordt geconstateerd dat de protesterende partij een onjuist zeilnummer heeft ingevuld.

#### **Vraag 1**

Is het de verantwoordelijkheid van het protestcomité om na te gaan of het door de protesterende partij opgegeven zeilnummer van de geprotesteerde partij juist is en/of dat een nummer betreft van een deelnemer aan het evenement?

#### **Antwoord**

Nee

Regel 61.2 RvW bepaalt dat een protest de geprotesteerde vóór het verhoor moet vermelden. De juistheid van de opgegeven identificatie is de verantwoordelijkheid van de indiener van het protest.

---

#### **Situatie 2 (verkort)**

Na een protestbeslissing blijkt dat de bij het verhoor aanwezige geprotesteerde een willekeurige vreemde was die zich ten onrechte had uitgegeven als geprotesteerde partij. Dit werd duidelijk toen de werkelijke geprotesteerde zich de volgende dag meldde aangezien hij als DSQ werd vermeld in de uitslagenlijst.

#### **Vraag 2 a**

Moet het protestcomité de identiteit van partijen of hun vertegenwoordigers controleren verder dan de in regel 63.3 aangegeven voorwaarde dat bij een beweerde inbreuk op een regel van Deel 2, 3 of 4 de vertegenwoordiger van de boot aan boord was ten tijde van het incident?

#### **Antwoord**

Nee

#### **Vraag 2 b (anders geformuleerd)**

Als na een verhoor zou blijken dat de vertegenwoordiger van de geprotesteerde niet aan boord was ten tijde van het incident of dat de vertegenwoordiger niet gemachtigd was om de boot te vertegenwoordigen, is dat dan op zich zelf voldoende aanleiding om het verhoor te heropenen?

#### **Antwoord**

Nee

Als het protestcomité verklaringen heeft gehoord van een persoon die, of niet aan boord van de geprotesteerde boot was ten tijde van het incident, of niet gemachtigd was die boot te vertegenwoordigen, dan heeft het de feiten misschien niet juist vastgesteld. Het is aan het protestcomité om te overwegen of de mogelijkheid bestaat dat dit geleid kon hebben tot een aanmerkelijke fout. In dat geval kan het protestcomité heropenen.

De daadwerkelijk geprotesteerde partij heeft uiteraard ook het recht om binnen de daartoe gestelde termijn een verzoek tot heropening te doen (regel 66). Als zijn afwezigheid echter niet onvermijdelijk was hoeft een protestcomité het verhoor niet te heropenen omdat de verkeerde persoon deelnam aan het verhoor, maar uitsluitend op grond van (bovenstaande) eigen overwegingen.